

BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN ARCHIVERING
D.D.17-07-2024
No. 2024-02561 (Raad)
No. 2024-02560 (Vergunnen)

Van: 5.1.2e - praktijk voor bestuursrecht
5.1.2e

Verzonden: woensdag 17 juli 2024 11:29

Aan: Post Gemeente Maastricht

Onderwerp: 5.1.2e ea/uitbreiding Kruisherhotel - zienswijzen

Bijlagen: bijlage 1 bij pf zwen KHhotel 160724.pdf; pf zienswijzen 5.1.2e
5.1.2e ea Kruisherhotel 160724.pdf

Geachte heer/mevrouw,

Bijgevoegde zienswijzen namens een 27-tal omwonenden zijn gisteren per aangetekende post verzonden.

Zekerheidshalve treft u ze ook nog eens langs digitale weg aan.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

college van burgemeester en wethouders
en
gemeenteraad van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

aangetekend verzonden / tevens per e-mail: post@maastricht.nl

Plaats/datum Maastricht, 16 juli 2024
Betreft pro forma zienswijzen ontwerpbesluiten uitbreiding Kruisherhotel
Ons kenmerk 24/67
Uw kenmerk -

Geacht college,
Geachte leden van de gemeenteraad,

Tot mij wendden zich de in de bijlage bij deze brief genoemde personen.

- **bijlage 1** – namen en adressen indieners zienswijzen

Tot en met morgen ligt een tweetal ontwerpbesluiten ter inzage, ten aanzien waarvan zienswijzen naar voren kunnen worden gebracht:

- het ontwerpbesluit omgevingsvergunning 'Kruisherengang 12/Calvariestraat 4/4A' (ontwerpbesluit van uw college); en
- het ontwerpbesluit verklaring van geen bedenkingen (ontwerpbesluit van uw raad).

Cliënten kunnen zich niet verenigen met beide ontwerpen.

Deze beogen een bouwplan (inclusief het daarbij behorende gebruik in enge zin) te faciliteren dat bepaald niet kwalificeert als een daad van goede ruimtelijke ordening, strijd oplevert met het eigen beleid en bovendien een apert onevenredige aantasting van hun alleszins gerechtvaardigde belangen met zich brengt.

Cliënten zijn teleurgesteld dat hun gemeente voor de zoveelste keer voornemens is ten koste van haar inwoners te kiezen voor het belang van één ondernemer. Zij zijn teleurgesteld dat hun inbreng – zelfs daar waar deze ontegenzeggelijk getuigde van meedenken – eerst door initiatiefnemer en vervolgens ook door uw college en raad ter zijde is geschoven.

Cliënten werden in deze kwestie vanaf het allereerste begin bijgestaan door 5.1.2e Deze heeft de behandeling helaas moeten staken.



Recent is 5.1.2e een samenwerking aangegaan met een advocate, die vanuit haar vorige werkring naar verluidt enige betrokkenheid bij dit dossier heeft gehad ten behoeve van initiatiefnemer. En deze stemde desgevraagd niet in met een verder optreden van 5.1.2e in dezen.

Het vorengaande heeft tot gevolg gehad dat vooralsnog volstaan moet worden met deze pro forma zienswijzen. Met de vaste jurisprudentie met betrekking tot deze figuur vertrouw ik u bekend. Vanwege het plots niet meer beschikbaar zijn van 5.1.2e verzoek ik u een termijn van ten minste vier (in plaats van de gebruikelijke twee) weken te bieden u een nadere motivering aan te reiken.

Hartelijk dank voor de door u aan deze kwestie te besteden aandacht en graag van u vernemend,

met vriendelijke groet.

5.1.2e

5.1.2e

bijlage 1

namen en adressen indieners zienswijzen

Ontwerpbesluit Omgevingsvergunning 23 april 2024

Verbouwen, uitbreiden en functiewijziging van De Stuers en Calvariestraat 4/4A

(Referentie gemeente: Z2023-00001185)

Zienswijzen Omwonenden De Stuers en Calvariestraat 4/4A

Namenlijst omwonenden De Stuers en Calvariestraat 4/4A namens wie zienswijzen worden ingediend

5.1.2e



Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 3, 5

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3